



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

10 ST-208/15-15-25 318

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
14-03-2016 20 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga  
rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s očećnim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 11.3.2016 god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama  
- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismeno primljeno bez takse.  
Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_\_

44. Pž-1395/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis radnika:

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom CVITKOV d.o.o., OIB 94971280014, Pula, Japodska 1a, odlučujući o žalbi PETRA LOVRIĆA iz Pule, Mardeganijeva 34, zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-208/15-15 od 13. siječnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 2. ožujka 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba PETRA LOVRIĆA iz Pule, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-208/15-15 od 13. siječnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem otvoren stečajni postupak nad dužnikom CVITKOV d.o.o. iz Pule s danom 13. siječnja 2016. u 15,00 sati, imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine, razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar toga suda, određeno je ispitno i izvještajno ročište, te je naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Puli izvršiti upis otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom na nekretninama k.č. br. 673/2, k.č. br. 673/1 i k.č. br. 1280/zgr. sve u k.o. Pula. Prema obrazloženju, FINA je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju ovlaštenja iz čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ). Na temelju prijedloga sud je rješenjem od 19. studenoga 2015. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te je zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, na koje nitko nije pristupio. Slijedom navedenog, sud je rješenjem od 18. prosinca 2015. na temelju

odredbe čl. 132. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na uplatu predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, nakon čega je vjerovnik Raiffeisenlandesbank Kärnten-Rechenzentrum und Revisionsverband, Klagenfurt, Raiffeisenplatz 1, Republika Austrija, podneskom od 5. siječnja 2016. obavijestio sud da ima pravni interes da se provede stečajni postupak te je dostavio dokaz o uplati zatraženog predujma troškova u iznosu od 10.000,00 kn. Također je i vjerovnik Republika Hrvatska navela da ima pravni interes za otvaranje i provedbu stečajnog postupka jer stečajni dužnik ima dospjele obveze s osnove poreza, doprinosa i troškova te novčanih kazni, a ima i imovinu, nekretnine označene u izreci rješenja. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a u vezi s odredbom čl. 129. i čl. 130. SZ-a odlučio kao u izreci.

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Petar Lovrić. U žalbi u bitnome navodi da je rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Puli izvršiti upis otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, na nekretninama toga društva koje su navedeno u izreci rješenja, a neke od navedenih nekretnina više nisu u vlasništvu dužnika i to konkretno nekretnine upisane kao k.č. br. 1280 obiteljska stambena zgrada i k.č. br. 673/1, obje upisane u k.o. Pula, o čemu prilaže dokaz rješenje Općinskog suda u Puli Zemljišnoknjižnog odjela poslovni broj Z-9872/15 od 2. listopada 2015.

Vjerovnik Raiffeisenlandesbank Kärnten-Rechenzentrum und Revisionsverband, Klagenfurt, odgovorio je na žalbu navodeći da se žalbeni razlog odnosi isključivo na točku X. izreke pobijanog rješenja, a da će o osnovanosti upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka odlučivati zemljišnoknjižni sud kada predmetno rješenje dobije na provedbu. Stoga predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, jer je nastupio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a stečajni vjerovnik koji ima interes za provođenje stečajnog postupka uplatio je na poziv suda potrebni predujam za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 132. te čl. 128. i čl. 129. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka s propisanim sadržajem, što u bitnome žalitelj ni ne osporava.

Nisu osnovani žalbeni navodi o nepravilnosti rješenja o otvaranju stečajnog postupka s obzirom na iznijete činjenice da je dužnik u međuvremenu prestao biti vlasnikom nekretnina koje su navedene u rješenju o otvaranju stečajnog postupka kao nekretnine na kojima je dužnik nositelj prava vlasništva. Odredbom čl. 129. st. 2. SZ-a propisano je da će rješenjem o otvaranju stečajnog postupka sud odrediti da se otvaranje stečajnog postupka upiše u registre, javne knjige ili upisnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava. Donošenjem rješenja o otvaranju stečajnog postupka navedenog sadržaja, koji uključuje i pobijanu točku

X. izreke o nalaganju Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Puli izvršiti zabilježbu činjenice o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom na navedenim nekretninama, sud je postupio sukladno citiranoj odredbi prema saznanjima s kojima je raspolagao u trenutku donošenja rješenja. To, međutim, ne znači da se pri odlučivanju o upisu zabilježbe činjenice otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, u zemljišnoknjižnom postupku, sukladno pravilima o provođenju zemljišnoknjižnog postupka i upisu zabilježbe, ne može odlučivati o osnovanosti upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u odnosu na navedene nekretnine.

Kako žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, to je rješenje u cijelosti valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 2. ožujka 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN